

Отзыв
на автореферат диссертации
Тереховой Светланы Анатольевны «Революционеры-народники и идея
«народного монархизма» (на примере «Чигиринского заговора»)»
на соискание ученой степени кандидата исторических наук
Специальность 07.00.02. – Отечественная история

Исследование Светланы Анатольевны Тереховой посвящено одному из наиболее интересных событий в региональной истории революционного народничества – попытке группы народников поднять крестьянское восстание в Чигиринском уезде Киевской губернии с помощью мистифицированного «царского манифеста». Актуальность темы сомнений не вызывает. Следует согласиться с мнением автора, что заявленная проблематика слабо изучена в отечественной историографии и «в комплексном и специальном виде такая задача никогда не ставилась исследователями» (с.3).

В двух главах диссертации, разделенных на 6 параграфов, подробно рассматриваются идея «народного монархизма» в практике российского революционного движения, практика и итоги «хождения в народ» на Украине, зарождение плана «Чигиринского заговора», его событийная сторона и результаты. Особый интерес вызывают рассуждения диссертанта о мистификациях как методе, свойственном, в той или иной степени, для революционного сознания. С.А. Терехова аргументировано доказывает, что «на примере «Чигиринского заговора» можно увидеть, как революционеры-народники способствовали укреплению в сознании последующих поколений русских революционеров мифа о революционной целесообразности и вседозволенности для достижения высших целей <...>» (с.22). Это убедительно опровергает устоявшуюся точку зрения о С.Г. Нечаеве как главном и единственном «мистификаторе» в радикально-народническом течении.

Вместе с тем не со всеми положениями диссертанта можно согласиться. И в порядке дискуссии выскажем следующие замечания.

Во-первых, нам представляется неубедительным тезис С.А. Тереховой о том, что чигиринские события послужили катализатором распада «Земли и воли» (с.19). Думается, что причины раскола этой организации лежали в изначальной несовместимости (идейной, тактической, практической, да и личной тоже) двух ее крыльев – пропагандистского и политического (террористического), что, в итоге, и привело к закономерному результату.


Во-вторых, вызывает возражение тезис диссертанта, что «молодая советская историческая наука активно занималась изучением революционной теории и практики <...>» (с.6). Наше знакомство с материалами дискуссий 1920-х-1930-х гг. по яacobинско-бланкистской тематике позволяет с данным мнением не согласиться. «Молодая советская историческая наука» в лице «красных профессоров» занималась не изучением, а декламацией заученных в ИКП псевдонаучных лозунгов и уничтожением врагов на «историческом фронте». Ярким примером этому служит дискуссия о «Народной воле». Действительным изучением истории русского революционного движения занимались в тот период бывшие народники и старые большевики, стоявшие у истоков РСДРП.

Высказанные замечания не носят принципиального характера и не умоляют многочисленных достоинств исследования С.А. Тереховой. Судя по автореферату, диссертация С.А. Тереховой является самостоятельным научным исследованием, соответствующим требованиям ВАК РФ, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, а С.А. Терехова заслуживает, по нашему мнению, присуждения искомой степени.

Профессор кафедры истории, обществознания
и методики обучения Новокузнецкого института
(филиала) ФГБОУ ВО

«Кемеровский государственный университет»

доктор исторических наук, доцент

 Худолеев Алексей Николаевич

«28» сентября 2016 г.

шифр специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Рабочий адрес

654041 Кемеровская область, г. Новокузнецк

ул. Циолковского, 23

тел.: 8 (3843) 77-60-54

E-mail: root@nkfi.ru

Личную подпись д.и.н., доцента А.Н. Худолеева заверяю

/ Начальник кадровой службы НИФ КемГУ
«29» сентября 2016 г.



Е.А. Гардер

